BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Број: JH2-03-07-1-2674-7/21
Мостар, 21.10.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Дефтер д.о.о. Сарајево од 20.09.2021. године, заступаног по пуномоћнику Аднану Нову, адвокату из Сарајева, изјављеној на Закључак о одбацивању жалбе број: 14-11-4-9909-15/21 од 08.09.2021. године, у поступку јавне набавке - Набавка роба за потребе кафе кухиња Зеничко-добојског кантона, уговорног органа Служба за заједничке послове Зеничко - добојског кантона, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 21.10.2021. године, донијела је

**РЈЕШЕЊЕ**

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Закључак о одбацивању жалбе број: 14-11-4-9909-15/21 од 08.09.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Аднану Нову из Сарајева у износу од 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган Служба за заједничке послове Зеничко - добојског кантона да жалиоцу Дефтер д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику Аднану Нову, адвокату из Сарајева, исплати износ од 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

**Образложење**

Уговорни орган општина Служба за заједничке послове Зеничко - добојског кантона (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавка - Набавка роба за потребе кафе кухиња Зеничко-добојског кантона, за који је Обавјештење о

набавци број: 771-1-1-17-3-12/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 26.07.2021. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 14-11-4-9909-10/21 од 27.08.2021. године на коју је понуђач Дефтер д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Аднану Нову, адвокату из Сарајева, изјавио жалбу од 02.09.2021. године, а коју је уговорни орган Закључком број: 14-11-4-9909-15/21 од 08.09.2021. године, одбацио јер није изјављена од овлаштеног лица.

На Закључак број: 14-11-4-9909-15/21 од 08.09.2021. године, понуђач Дефтер д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Аднану Нову, адвокату из Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 29.09.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.10.2021. године.

**Жалилац у жалби наводи:**

„Уговорни орган је, по жалби Дефтер д.о.о. Сарајево, која је уложена путем пуномоћника, донио Закључак број и датум горњи, којим се одбацује жалба „јер није изјављена од овлаштеног лица".

Према наводима из Закључка (које није ни достављено пуномоћнику Дефтера д.о.о.), наводи се да „пуномоћ посједује неправилности" због којих се жалба одбацује.

Овај закључак је незаконит због слиједећих разлога.

У Пуномоћи изричито је наведено да понуђач између осталих поступака, овлашћује адвоката да га заступа и у управним поступцима и споровима. Поступци, који се односе на јавне набавке, спадају у управне поступке, те се супсидијарно примјењују одредбе закона о управном поступку и спору, те Закон о облигационом односима.

Такође, сходно одредбама члана 52 Закона о управном поступку БиХ, ако је уговорни орган „посумњао у истинитост пуномоћи", био је дужан позвати пуномоћника или жалитеља лично да уклони евентуални недостатак (којег у конкретном случају није ни било, јер по истовјетној пуномоћи овај је пуномоћник уложио десетине жалби). Даље, одредбама члана 60 истог закона, прописано је да се поднесак (у конкретном случаја жалба) не може само због тога одбацити.

Стога се предлаже да Уговорни орган усвоји ову жалбу, односно исту, са свом потребном документацијом упути Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине, које се предлаже да усвоји жалбу и уговорни орган обавеже на сношење трошкове састава жалбе у износу од 842,40 КМ."

**Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:**

„Уговорни орган утврдио је да је жалба благовремена и допуштена, али да није изјављена од овлаштеног лица. Наиме, жалба понуђача „Дефтер“ д.о.о. Сарајево достављена је путем адвоката Аднана Нове из Сарајева.

Уз жалбу је достављена неовјерена колор копија Пуномоћи адвокату Аднану Нови из Сарајева и адвокатским приправницима Маиди Хајдаревић и Селми Хаџиабдић, издата на меморадуму адвоката Аднана Нове потписана (без имена и презимена потписника) и овјерена печатом „Дефтер“ д.о.о. Сарајево.

Чланом 52. став (3) Закона о управном поступку („Службене новине Федерације Босне и Херцеговине”, бр. 2/98 и 48/99) прописано је да правно лице обавља радње у поступку преко свог представника, односно законског заступника, а да се представник, односно заступник правног лица одређује његовим општим актом, ако није одређен законом или актом надлежног органа донесеног на основу закона.

Пуномоћ достављена уз жалбу не садржи име и презиме законског заступника „Дефтер” д.о.о. Сарајево, који даје пуномоћ адвокату и адвокатским приправницима, иста је издана на меморандуму адвоката, а не правног лица које издаје пуномоћ, те на истој није наведен датум издавања пуномоћи.

У коначници, истичемо да пуномоћ посједује неправилности те **предлажемо да Уред за разматрање жалби донесе Одлуку:**

- **Одбацује се Жалба понуђача Дефтер д.о.о. Сарајево заступан по пуномоћнику адвокату Аднану Нови изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 14-11-4-9909-15/21 од 08.09.2021. године;**
- **Одбија се захтјев за накнадом трошкова заступања по адвокату Аднану Нови.“**

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2674-4/21 од 01.10.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

**Жалба је основана.**

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Наиме увидом у цјелокупну документацију овај орган је утврдио да је жалилац изјаву жалбу од 02.09.2021. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 14-11-4-9909-10/21 од 27.08.2021. године. Уговорни орган поступајући по жалби жалиоца доноси Закључак којим се жалба жалиоца одбацује из разлога јер је иста није изјављена од овлаштеног лица.

У образложењу Закључка о обацивању жалбе број: број: 14-11-4-9909-15/21 од 08.09.2021. године, уговорни орган наводи слиједеће:

„Уговорни орган утврдио је да је жалба благовремена и допуштена, али да није изјављена од овлаштеног лица. Наиме, жалба понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево достављена је путем адвоката Аднана Нове из Сарајева. Уз жалбу је достављена неовјерена колор копија Пуномоћи адвокату Аднану Нови из Сарајева и адвокатским приправницима Маиди Хајдаревић и Селми Хациабдић, издата на меморадуму адвоката Аднана Нове потписана (без имена и презимена потписника) и овјерена печатом „Дефтер" д.о.о. Сарајево.
Чланом 52. став (3) Закона о управном поступку („Службене новине Федерације Босне и Херцеговине", бр. 2/98 и 48/99) прописано је да правно лице обавља радње у поступку преко свог представника, односно законског заступника, а да се представник, односно заступник правног лица одређује његовим општим актом, ако није одређен законом или актом надлежног органа донесеног на основу закона. Пуномоћ достављена уз жалбу не садржи име и презиме законског заступника „Дефтер“ д.о.о. Сарајево, који даје пуномоћ адвокату и адвокатским приправницима, иста је издана на меморандуму адвоката, а не правног лица које издаје пуномоћ, те на истој није наведен датум издавања пуномоћи.
Из свега наведеног уговорни орган је утврдио да пуномоћ посједује неправилности због којих се Жалба понуђача „Дефтер“ д.о.о. Сарајево одбацује у складу са чланом 100. став (2) Закона о јавним набавкама, јер је изјављена је од неовлаштеног лица.“

Жалилац оспорава Закључак уговорног органа истичући да је поступљено супротно одредбама члана 52. и члан 60. Закона о управном поступку БиХ.

Овај орган, испитујући правилност и законитост оспореног закључка уговорног органа, узевши у обзир све предње изнесене околности, при томе да се ради о релевантном питању битном за уредност жалбе, утврђује да уговорни орган није у потпуности испоштовао правила поступка у дијелу испитивања правилности пуномоћи, јер је оцијенио поднесену жалбу процесно неисправном, због недостатака у пуномоћи, а без да је при томе провео све потребне радње да се недостаци пуномоћи отклоне, сходно правилима за

отклањање недостатака у поднесцима, те је стога у вези са пропуштањем уговорног органа да поступи у складу са правилима управног поступка, ожалбену одлуку ваљало поништити, с обзиром да су тиме повријеђена правила поступка која су била од одлучујућег утицаја на доношење правилне и законите одлуке.

Наиме у складу са чланом 52. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) правилност пуномоћи испитује се по службеној дужности, а недостаци писмене пуномоћи уклањају се сходно одредби члана 60. Закона, при чему службено лице, које води поступак, може допустити пуномоћнику са неуредном пуномоћи да изврши хитне радње у поступку, док је чланом 60 став (1) Закона о управном поступку прописано је да ако поднесак садржи који формални недостатак који спречава поступање по поднеску, или је поднесак неразумљив или непотпун, не може се само због тога одбацити. Орган који је примио такав поднесак дужан је да учини оне радње које ће обезбиједити да се недостаци отклоне и одредиће подносиоцу рок у коме је дужан да то учини. Ово се може саопштити подносиоцу писмено, факсом или телефоном, а и усмено, ако се подносилац затекне код органа који ово саопштава. О учињеном саопштењу орган ће саставити службену забиљешку у спису.

Истим чланом став (2) Закона о управном поступку прописано је да ако подносилац отклони недостатке у одређеном року, сматраће се да је поднесак био од почетка уредан. Ако подносилац не отклони недостатке у одређеном року, па се усљед тога не може по поднеску поступати, сматраће се да поднесак није ни поднесен. О томе ће орган донијети закључак против кога се може изјавити посебна жалба. На ову посљедицу подносилац ће се нарочито упозорити у позиву за исправку поднеска.

Разматрајући поступање уговорног органа у односу на законске одредбе овај орган је утврдио да је уговорни орган погрешно поступио када је жалбу одбацио као изјављену од неовлаштеног лица. Наиме, законом је јасно дефинисано поступање у случају постојања неког недостатка у конкретном случају радило се о понумоћи која је достављена уз жалбу, те је сходно томе уговорни орган био у обавези да позове подносиоца жалбе да отклони недостатке на начин како то дефинишу одредбе члана 60 ЗУП-а, а што у конкретном случају није учињено, те је одбацивањем жалбе на овакав начин уговорни орган поступио супротно цитираним одредбама закона слиједом чега је оцијењено да је жалба **основана.**

Према томе, понављањем радњи поступка, уговорни орган ће поступити искључиво према законским правилима и овлашћењима, изричито прописаним при одлучивању о жалби, те на бази свих утврђених чињеница, донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са законским правилима.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику/адвокату Аднану Нову из Сарајева, у износу од 842,40 КМ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ", бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

**Поука о правном лијеку:**
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Јосип Драгић, дипл. правник**

Доставити:
- Дефтер д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику Аднану Нову, адвокату из Сарајева
- Служба за заједничке послове Зеничко - добојског кантона
- Евиденција
- а/а